



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יוני 2019

ת"ק 18-09-45064 ערן נ' משטרת ישראל / תחנת כפר
סבא

לפני כבוד הרשמת בכירה זהבית אלדר

התובע ערן ורד ת.ז. 024842510

נגד

הנתבעת משטרת ישראל / תחנת כפר סבא משרדי ממשלה
520024672

נוכחים:

התובע: בעצמו

ב"כ הנתבעת: הגב' גל אביטל, מתמחה הגב' רן קפלינסקי, מתמחה
מר עדי אליו

פרוטוקול

התובע לאחר שהוזהר כחוק:

חקירה ראשית:

חוזר על האמור בכתב התביעה. אני פירטתי המון במסמכים. מפנה לכתבי הטענות. נעצרתי בגלל שימוש במגה פון. הגעתי לשם עם חבר ומגה פון, ידעתי כי איילת שקד הולכת להיות שם באה לתמוך באחד המועמדים בכפ"ס. הכנס התקיים באיזה בניין של בני עקיבא, לא בית כנסת כפי שתואר, אלא אולם, היה שם בית כנסת. ואז באתי, יש סרטון של האירוע. מציג לבימ"ש את הסרטון. הסרטון מתאר מההתחלה עד הסוף את האירוע. הסרטון לא ערוך.

הערת בימ"ש:

בימ"ש צופה בסרטון, רואים את התובע עומד במרכז על המדשאה. הוא מביע מחאה לגבי איילת שקד.

התובע בהסכמת נציגת הנתבעת מריץ את הסרטון לשלב בו מגיעה המשטרה.

נציגת הנתבעת:

המצלם לא הגיע, אך אין מחלוקת שזה האירוע.

המשך:

בימ"ש ממשיך לצפות בסרטון. התובע וחברו מדברים עם השוטר ומסבירים לו כי מבחינה חוקית, אין מניעה לשימוש במגה פון בשעה זו. השוטר טוען בפני התובע כי עושה רעש. השוטר נראה עוצר את התובע לאחר שלא חדל לשימוש בטלפון והמגה פון נפל על הרצפה.

התובע ממשיך:

ש.ת. הוא הודיע לי מההתחלה שאם לא אפסיק, אני מעוכב.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יוני 2019

ת"ק 18-09-45064 ערן נ' משטרת ישראל / תחנת כפר סבא

ש. באיזה שעה הגעת לכיכר?
ת. הגעתי לכיכר בשעה 20:00 להערכתי.
ש. מתי הסתיים האירוע?
ת. הם שחררו אותי שאיילת שקד הלכה. ישבתי בניידת עד שאיילת שקד הלכה. לפחות 16,17 דקות הייתי בניידת. האירוע החל בשעה 20:00 והסיפור היה פחות משעה עד בערך עד השעה 21:00.
ש. ת. לוקח בערך דקה או שתיים מרגע העיכוב עד המעצר. לא היה עיכוב, המגה פון יצא מהידיים שלי לאזיקים, לא היה שלב של עיכוב.
ש. לא הוגש כתב אישום נגדי ונגד החבר שלי, לא נחקרתי במשטרה.
ש. הסיפור המשיך, דבר ראשון הייתי עם רגל אחרי תאונת דרכים, ואני צולע גם רואים בסרטון, אמרתי לשוטר את זה ואמרתי לו תתחשב בי. שהוא אזק אותי מאחורה, אמרתי תאזוק מקדימה, לפני 3 חודשים הייתי על כיסא גלגלים והוא התעקש מאחורה, והכניס אותי לרכב סגור בתקופה חמה, וכל הסיפור שטענו שלא רציתי לדבר עם השוטר, יש תיאור על כך שאני אזוק עם הידיים על הגב, והשארתי את הטלפון ביד ועשיתי אודיו. אני הלכתי מהכיכר לניידת, הוא הסתכל עלי במבט שהבנתי שהוא פונה אלי, וניגשתי אליו, לא רציתי שיבוא לאי התנועה, ויסכן ולכן סיכנתי את עצמי, ואמרתי אבוא אל השוטר. העניין שלשים לי אזיקים, ואני צולע ברגל ועוד מאחורה. לא היה שלב עיכוב, הוא ישר אזק אותי.

חקירה נגדית:

ש. כפי שבימ"ש אמרה אתה ניגשת לשוטרים ולא רצית שישכנו את עצמם ואתה סיכנת את עצמך?
ת. אני לא מכחיש שעמדתי בכיכר, המעצר בוצע הרבה אחרי. אנו מדברים על הפרת סדר ציבורי שלא הייתה, עד שהמשטרה הגיעה.
ש. אתה חושב שזה חוקי מה שעשית.
ת. כן.

ש. למה אתה מחזיק עו"ד צמוד?
ת. החזקתי צלם. הוא אמר שהוא עו"ד אך לא עו"ד שלי, הוא חבר שלי. הוא עו"ד אזרחי, הוא אמר שהוא עו"ד כי בא לו להגיד. הוא רצה לשמור על הזכות החוקית שלי. עו"ד לנושא של דואר ספאם, לא מבין בפלילים, הוא בא ומצלם התרחשויות הוא לא בא בכובע של עו"ד.
ש. אני חוזרת על הנקודה שהוא בא להרתיע את השוטרים?
ת. לא להרתיע. אמרתי לשמור על הזכויות שלי.

ש. נכון שלפני שבוע, עמדנו בדיון זה בתביעות קטנות בכפ"ס שגם שם התנהלת בצורה פרובוקטיבית, שעמדת מול הבית של היועמ"ש בניגוד לבג"צ מני נפתלי שקובע נקודות עמידה מוסדרות, ואמרת בתביעה שאמרנו שבוע שעבר, בוחר לעורר פרובוקציה?
ת. מה את מכניסה את זה?

ש. לפני חודש התקבל נגדך פסק דין בבימ"ש לתביעות קטנות בת"א?

נציגת הנתבעת:

אני אמציא את פסק הדין.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יוני 2019

ת"ק 18-09-45064 ערן נ' משטרת ישראל / תחנת כפר
סבא

התובע:

אני מבקש להשמיע את הקלטת האודיו בניידת על מנת להפריך את הטענה שלהם שסירבתי לדבר עם השוטר. אני רוצה להפריך את הטענה שלהם שסירבתי לדבר עם השוטר. בקלטת האודיו שומעים.

התובע:

מפנה לסעיף 28 בכתב ההגנה ... הקצין הגיעה למקום סעיף 32 לכתב ההגנה.

התובע:

מבקש להפריך את סעיף 32 בכתב ההגנה. משמיע קלטת אודיו לבימ"ש.

הערת בימ"ש:

בימ"ש מקשיב להקלטת האודיו. התובע נשמע מדבר עם השוטר בסבלנות. השוטר אומר לו כי גרם לפרובוקציה ולא נשמע להוראות השוטר.

מר עדי אליו לאחר שהזהר כחוק:

חקירה ראשית:

ש. ת. הייתי במשמרת ערב, אני ועוד פקח מסייע שעבד איתי בניידת, התקבל דיווח על הפגנה ברחוב הכרמל בר אילן, הדיווח שמעו שמישהו מתלהם וצועק שם, הגעתי למקום עם הפקח, עיכבתי את הבחור שכאן ועוד אחד שהיה שם, הם היו על כיכר שם, יש שם תנועה, היה שם בית כנסת או אולם, שהבנתי אחר כך שהייתה חברת כנסת שהגיעה לשם, והזמינו אותה. הגעתי לשם, הוא היה על הכיכר ועוד חבר איתו, הוא צילם, והתובע היה עם מגה פון, הוא החל לצעוק ולומר דברים על חברת הכנסת שם, התלהם, בשעה 20:30, אם אני לא טועה היה חופש גדול יש אנשים שעובדים, וצריך לקום בבוקר. השיקול דעת שלי היה לבוא להפסיק את האווירה, של הקמת רעש, והסדר הציבורי.

לשאלת בימ"ש:

ש. אי אפשר לעשות רעש בשעה 20:30?

ת. ה תקנה מדברת על שעות 14:00-16:00 ו-11:00-00:07. לפני שעצרתי אותו הסברתי לו כי הוא מפר סדר ציבורי, גורם לרעש, ומבקש להפסיק, הוא לא מתייחס וצועק ליד כולם, דיברתי אי תו, ואני נתקל לא אחת בדברים כאלה, והכל נגמר יפה. הוא החל לעשות רעש, ולצעוק שם ולעורר פרובוקציות, הגעתי למקום הסברתי לו שיפסיק את הצעקות. אמרתי לו אני יעכב אותך ואם תמשיך אני יעצור אותך. ולא היה לי ברירה עצרתי אותו. שמת עלי אזהרים. הוא לא התנגד למעצר. הכנסתי אותו לניידת. הוא היה אזור בניידת במקביל היה קצין תורן, אמרתי לו שיש עצור, נתתי לו את התגוללות האירוע, חיכיתי שקצין תורן יגיע, הוא היה בתוך הניידת הייתי איתו בקשר עין, הוא דפק על החלון בניידת, ואני לידו, הוא ניסה לשבור את הניידת, אמרתי לו שאם יהיה נזק לניידת אתה תשלם. אמרתי לו שאני יכו לעצור אותו, וקצין התורן הגיע הוא דיבר איתו ואמר לי תשמע אין



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יוני 2019

ת"ק 45064-09-18 ערן נ' משטרת ישראל / תחנת כפר סבא

מה לעשות איתו, מבחינתי האירוע של חברת הכנסת הסתיים חברת הכנסת עזבה את המקום ואפשר לשחרר אותו. להביא אותו לתחנה עכשיו זה מיותר ושחררנו אותו. ש. הוגש כתב אישום. ת. לא. וגם לא זומן לחקירה. ש.ת. התובע הפר את החוק, שאוסר על הקמת רעש כל היום.

נציגת הנתבעת:

יש חוק למניעת מפגעים מניעת רעש, סעיף 2, לא יגרום אדם לרעש חזק ובלתי סביר מכל מקור שהוא אם עשוי להפריע לאדם בקרבת מקום, או לעוברים ולשבים. ויש את נוהל הטיפול בעבירות של מטרדי רעש, נוהל של המשטרה, מגישה לבימ"ש את הנוהל. הוגש וסומן נ/1.

חקירה נגדית:

ש. אתה יודע מתי הפסקתי לדפוק על הניידת. ת. לא. ש. אז אני אומר לך שפתחת לי את החלון, וזה מוקלט נכון? ת. לא זוכרת. ש. מדוע הכנסת אותי לניידת אזוק, שאמרתי שאני אחרי ניתוח שבר ברגל, וביקשתי לאזוק מקדימה ולא מאחורה? ראית אותי צולע? ת. לא ראיתי אותך צולע. ש. איך קבעת שאני צריך להיות אזוק מאחורה, וסגור בניידת? ת. אין חוק. השיקול דעת של השוטר באזוק, אני הייתי שם, הפקח אין לו סמכויות, אני מבחינתי אתה והחבר שלך מהווים סכנה, לא יודע מה אתה מסוגל לעשות. ש. מדוע טענת שעשינו התקהלות אסורה? ת. אמרתי הקמת רעש. ש. כתבתם התקהלות אסורה? ת. אני מבחינתי מדבר על הקמת רעש והפרת הסדר. ש. מדוע לא נרשם בדו"ח שסירבתי לעיכוב? ת. ברור שסירבת לעיכוב.

התובע:

אני מודה שסירבתי לעיכוב. כי לא ראיתי סיבה לעכב אותי. אמרו לי שיעכבו אותי והמשכתי, אמרתי במפורש, אני לא מכחיש שלא נשמעתי לשוטר להפסיק עם המגה פון.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יוני 2019

ת"ק 18-09-45064 ערן נ' משטרת ישראל / תחנת כפר סבא

המשד:

ש. אתה אומר שכל אדם עם מגה פון ומפגין, עושה עבירה?
ת. אם היה עומד חצוצרה בכיכר, לא הייתי עוצר אותו.
ש. חצוצרה גם רעש?
ת. אם היה עושה רעש עם חצוצרה ולא שומע להוראות שלי, הייתי עוצר אותו בגלל הרעש.
ש. ת. אני שמגיע לאירוע, אני צריך להגיד לו להפסיק את העבירה.
ש. לפי מה שאתה אומר לאדם בכל שעה של היממה אסור להפגין עם מגה פון?
ת. זה לא לשיטתי, החוק אמר לא לעשות רעש. אם אני רואה אדם בחוץ צועק, ואדם אחר אומר שזה מפריע לו, אני מבקש להפסיק.
ש. מה שאתה אומר אם אני מפגין אי אפשר לעשות את זה מונע את זכות ההפגנה? בדקת את הדציבלים?
ת. אני לא בודק דציבלים של הרעש. השוטר מגיע למקום, שומע את הרעש, והוא מחליט לפי האוזן שלו, הנוהל אומר רעש חזק יש עבירה, רשע חלש אין עבירה.

נציגת הנתבעת:

מפנה לת"ק 18-10-8499 לפסק דין שניתן.

התובע:

מציג לבימ"ש את הסרטון. בוא נשמע התובע מבקש מהשוטר להפנות אותו למספר החוק שאוסר.

נציגת הנתבעת:

ב-15:01 התובע אמר לשוטרים האם רוצים לעכב אותו, כיוון שלא הקשיב להוראות השוטרים.

התובע:

הוא לא נתן לי מספר סעיף בגללו אני מעוכב.

מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול:

בית המשפט מנהל דיון שלא לפרוטוקול.

בית המשפט:

בשלב זה של הדיון בית המשפט הציע לצדדים הצעה מהותית ודיונית לסיום המחלוקת.
בימ"ש מפנה את הצדדים לפסיקה בסוגיה לרבות פסיקה של בימ"ש העליון ובכלל זה פסיקה הנוגעת לאמות מידה של פיצוי, בימ"ש מפנה לרשות ערעור אזרחי 4672/14 גליק נ' מדינת ישראל.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יוני 2019

ת"ק 45064-09-18 ערן נ' משטרת ישראל / תחנת כפר
סבא

נציגת הנתבעת:

אני שומעת את דברי בימ"ש ומבקשת לצאת לכמה דקות להתייעץ. התובע באופן קבוע מטריד את השוטרים, מפריע להם, וקבלת פסק דין אם מקבלים את טענות התובע, זה להרתיע את רשות השלטון.

-לאחר הפסקה-

נציגת הנתבעת:

התייעצתי עם הגורמים, אין לנו אפשרות לקבל החלטה עתה, אנו מבקשים 14 יום כדי לשוחח עם הגורמים במשטרה, יש השלכות התובע עושה באופן קבוע, ואנו מבקשים לנקוב בסכום על מנת לדעת על מה עומד סכום הפשרה.

התובע:

אני לא באתי בשביל הכסף פה, לא מעניין אותי סכום הכסף באתי לכאן לקבל פסק דין מבימ"ש.

החלטה

פסק הדין יינתן במועד מאוחר יותר וישלח לצדדים בדואר.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ט, 27/06/2019 במעמד הנוכחים.

זהבית אלדר, רשמת בכירה

הוקלד על ידי נועה לוי - פ"ת

